

Către: Consiliul Județean Neamț
Piatra Neamț, str. Alexandru cel Bun, nr. 27

E-mail: cons.judetean@cjneamt.ro

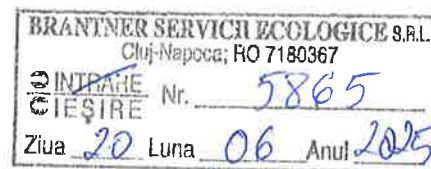
Către: UAT membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Econeamț, din Zona 1 Neamț¹

Spre informare: Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Econeamț
Piatra-Neamț, str. Alexandru cel Bun, nr. 27, jud. Neamț

E-mail: econeamt@gmail.com

E-mail: **Instituția Prefectului - Județul Neamț**
Piatra Neamț, str. Alexandru cel Bun, nr. 27
office@prefecturaneamt.ro

E-mail: **Agenția Națională pentru Achiziții Publice**
București, Str. Foișorului nr. 2, sectorul 3
contact@anap.gov.ro



Referitor la: Nereguli grave în atribuirea contractului și stabilirea obligațiilor operatorului de salubritate în procedura privind „Delegarea prin Concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ-teritoriale membre ale A.D.I Econeamț, din zona 1, județul Neamț”, derulată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Econeamț, conform Anunțului de concesiune nr. PC1002710/ 07.05.2024

Subscrisa **BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL** (în continuare „Brantner”), cu sediul în Cluj-Napoca, str. Lalelelor, nr. 11, Spațiul comercial 2, et. supantă, ap. 46, jud. Cluj, 400049, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1995000620129, CUI RO 7180367, fax 0264 412 888, e-mail cluj@brantner.com, reprezentată legal prin administrator David Zeininger,

în calitate de **Operator economic activ în domeniul salubrității,**

referitor la procedura de atribuire având ca obiect „Delegarea prin Concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ-teritoriale membre ale A.D.I Econeamț, din zona 1, județul Neamț”, inițiată conform anunțului de concesiune publicat de ADI Econeamț în SEAP sub nr. PC1002710 / 07.05.2024 (în continuare „Procedura”),

formulăm prezenta

INFORMARE

prin care aducem la cunoștința organelor de conducere ale ADI Econeamț, membrilor ADI Econeamț ce urmează să beneficieze pe raza lor de serviciile noului operator de salubritate, precum și autorităților și

¹ Conform listei UAT ce constituie anexa 1 la prezenta

instituțiilor publice cu competențe în achiziții publice și salubritate, următoarele nereguli grave săvârșite și/sau acceptate nelegal de comisia de evaluare în Procedură, sub aspectul evaluării ofertei depuse de către Asocieria URBAN GRUP ENVIRONMENT (Lider), EUROSAL TRADE (asociat), ELECTROVALCEA S.R.L. (terț susținător) și JT GRUP SRL (terț susținător) – în continuare „Asocieria Urban”.

Ținând cont de consecințele concrete pe care aceste grave nereguli le au sub aspect juridic și, nu mai puțin important, faptic asupra Procedurii și asupra populației afectate de serviciilor noului operator, rugăm destinatarul prezentei Informări să acționeze în consecință.

(1) În mod nelegal, Comisia de evaluare a acordat Asocierii Urban un termen de răspuns la clarificări de 30 de zile calendaristice, deși legea nu permite mai mult de 15 zile lucrătoare

1. Potrivit art. 61 alin. 3 ind. 1 din Legea nr. 100/2016 „**Termenul acordat ofertanților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (3), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de maximum 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.**”
2. Cu încălcarea acestei dispoziții imperative a legii, comisia de evaluare a acordat Asocierii Urban 30 de zile pentru a răspunde la solicitările de clarificări, aspect expres consemnat în raportul de evaluare tehnică, versiunea 02.06.2025, pagina 2, întocmit de dna Oana Musuroaea, expert cooptat ca urmare a Dispoziției de numire a expertului cooptat nr.4/04.10.2024.

(2) Oferta tehnică inițial depusă de Asocieria Urban era inacceptabilă și neconformă, fiind ulterior, nelegal, redepusă

3. Din analiza raportului de evaluare tehnică versiunea din 02.06.2025 rezulta ca oferta Asocierii Urban, inițial depusă, a fost incompletă, lipsind părți importante din ea. Cu privire la documentele/informațiile obligatorii lipsă, comisia de evaluare, în mod nelegal, a permis Asocierii Urban completarea/modificarea ofertei, după data limită de depunere.
4. Modificarea nelegală a ofertei s-a realizat prin “**Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 389/09.04.2025 transmis în data de 08.05.2025**”, care este organizat astfel: (i) de la pag. 1 la pag. 45 sunt prezentate, pentru fiecare întrebare a autorității contractante, răspunsurile ofertantului iar (ii) **de la pag. 46 la pag. 539** sunt prezentate atât documente care din cauza unor erori materiale au fost omise din propunerea tehnică (ex. autorizația de mediu a operatorului economic care este responsabil cu eliminarea deșeurilor periculoase, fișe tehnice autogunoiere etc. – a căror lipsă trebuia, în sine, să ducă la respingerea ca neconformă a ofertei), cât și capitole revizuite din propunerea tehnică (ex. Lista documentelor sistemului de management integrat, **Alocare resurse, Planul de organizare a activității, Breviarul de calcul, Programul de investiții, Planul de informare și conștientizare etc.**).”
5. Din acest răspuns rezulta fără dubiu ca Asocieria Urban și-a completat nepermis oferta (539 de pagini de documente fiind o dovadă a acestui lucru, acest volum de documente fiind specific unei oferte tehnice în sine, nu doar clarificării unor aspecte).

6. Nici cu ocazia acestui răspuns Asocieria Urban nu a reușit să completeze toate lipsurile ofertei sale inițiale, fapt pentru care, în mod nelegal, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare, la care s-a răspuns prin "Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 524/23.05.2025 transmis în data de 27.05.2025", care este organizat astfel: (i) de la pag. 1 la pag. 7 sunt prezentate, pentru fiecare întrebare a autorității contractante, răspunsurile Asocierii Urban iar (ii) de la pag. 8 la pag. 48 sunt prezentate atât documente care din cauza unor erori materiale au fost omise din propunerea tehnică (ex. fișe tehnice autogunoiere etc.), cât și secțiuni revizuite din propunerea tehnică (ex. Grafic de colectare, Alocare resurse etc.)."
7. Pentru că toate documentele depuse de Asocieria Urban prin cele 2 răspunsuri la clarificări erau obligatorii a exista în oferta inițială (prin răspunsuri confirmându-se că nu existau la acel moment), comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și/sau neconformă, lucru pe care, în mod ilicit, nu l-a făcut.

(3) Oferta financiară a Asocierii Urban este incompletă și neconformă, aceasta trebuind respinsă

8. Prin rapoartele de evaluare a propunerilor financiare, din data de 26.05.2025 și din data de 02.06.2025, întocmite de dna. Alina Armașu, expert cooptat prin Dispoziția de numire nr. 4/04.10.2024, se constată deficiențe grave privitoare la regularitatea ofertei financiare a Asocierii Urban, deficiențe care impuneau respingerea acestei oferte, lucru care nu s-a făcut.
9. Mai exact, prin raportul expertului cooptat se arată „În baza evaluării propunerii financiare și a corelării acesteia cu propunerea tehnică, expertul cooptat constată existența unor **discrepanțe, neconcordanțe și erori grave**, de natură să afecteze fundamentul de validitate și eligibilitate al ofertei, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Printre neconformitățile identificate se numără:

- **Valori financiare necorelate** între formularul principal și anexe;
- **Redevență sub valoarea minimă prevăzută în contract;**
- **Formulare incomplete**, lipsa integrală a Formularului 13;
- **Frecvențe de colectare, tipuri și numere de echipamente neconcordante** între propunerea financiară și cea tehnică;
- **Investiții declarate, dar neasumate în planul de recuperare** (inclusiv baza de lucru, sisteme informatice, motostivuitoare);
- **Calcul eronat al ponderilor și al cheltuielilor**, precum și **date imposibil de susținut factual** (ex. 12.090 ore/an de funcționare);
- **Subdimensionarea capacității de gestionare a deșeurilor periculoase și a performanței de reciclare**, sub limitele minime legale;
- **Valori contradictorii privind numărul de recipienți**, personal și mijloace de transport.

Toate aceste abateri indică o ofertă **profund neconformă și inacceptabilă**. Gravitatea și frecvența inadvertențelor demonstrează un **nivel critic de neadecvare**, imposibil de clarificat sau regularizat în etapa de evaluare.

10. Exemple de astfel de **neconformități grave ale propunerii financiare**, rezultate din raport, fără ca enumerarea să acopere toate neregulile existente, sunt:

Brantner Servicii Ecologice SRL | Str.Lalelelor nr.11 ap.46 | 400049 Cluj-Napoca | Romania

T: (0264) 412 888 | F: (0264) 412 888 | cluj@brantner.com | www.brantner.com

Inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J12/620/1995, Cod Unic de Inregistrare: RO 7180367

Cont IRAN: RO97TRF721850690XXX011452 Trezoreria Cluj-Napoca

Nr. crt	Categorie	Descriere	Pagina
1	Neconcordanță între valorile financiare	Valoarea totală a propunerii financiare nu se corelează între Formularul 13 și Anexa 1 (219.574.356,20 lei vs. 213.185.677,48 lei).	Financiar 1, pag. 1 și 6
2	Formular de ofertă incomplet	Lipsește Formularul 13 complet – doar prima pagină este prezentă.	Financiar 1, pag. 1
3	Redevență neconformă	Redevența ofertată este mai mică decât cea prevăzută în contract (2.479.700,45 lei/an vs. 2.782.352,99 lei/an).	Fișele de fundamentare + fișier Excel
4	Diferențe privind numărul autovehiculelor	Numărul de autogunoiere din memoriu (18) nu corespunde cu cel din propunerea tehnică (4).	Propunere tehnică, pag. 255
5	Frecvență colectare neconformă	Frecvențele de colectare diferă între memoriu și propunerea tehnică.	Propunere tehnică, pag. 9
6	Calcul eronat al ponderii	S-a aplicat 100 în loc de 100%, ducând la erori de calcul în cheltuieli.	Fișier Excel – memoriu
7	Ore anuale imposibil de atins	Au fost prevăzute 12.090 ore/an pentru consum electric, deși maximul e 8.760 ore/an.	Fișă fundamentare – linia 1.2.2
8	Discrepanțe personal angajat	Număr diferit de salariați între propunerea tehnică (157,93) și financiară (171,27).	Propunere tehnică, pag. 318
9	Lipsa cheltuieli utilaj distribuție	Nu există cheltuieli pentru operarea utilajului de distribuție recipiente.	Propunere tehnică, pag. 237
10	Număr neconform de europubele 120 l HC	Numărul prevăzut în fișele financiare (59.452 buc) nu corespunde cu cel din Planul de recuperare a investițiilor (58.286 buc).	Propunere tehnică, pag. 364
11	Număr neconform de eurocontainere 1,1 mc verzi	Discrepanță între numărul de 312 buc în propunerea financiară și 305 buc în Planul de recuperare investiții.	Propunere tehnică, pag. 364
12	Investiții neasumate în planul de recuperare	Investițiile în baza de lucru, tehnică de calcul și sistem informatic nu sunt regăsite în planul de recuperare.	Propunere tehnică, pag. 364
13	Număr autovehicule spălat necorelat	În documentația financiară sunt indicate 3 autovehicule de spălat, în timp ce în Anexa 3 la propunerea tehnică figurează doar 1.	Propunere tehnică – Anexa 3
14	Lipsa investiției pentru motostivuitor	Motostivuitorul apare în documentația financiară dar nu este prevăzut în planul de investiții sau în Anexa 3 la propunerea tehnică.	Propunere tehnică, pag. 364
15	Recipienți colectare - valori contradictorii	Numărul de recipiente (1.855 buc vs. peste 59.000 buc) este contradictoriu între diferitele secțiuni ale propunerii financiare.	Fișier Excel – fise fundamentare

16	Eliminare deșeuri periculoase subdimensionată	Oferta prevede 0,64 tone/an față de 76 tone/an estimat în caietul de sarcini.	Caiet de sarcini, anul 1
17	Grad de reciclare sub pragul minim	Pentru deșeurile voluminoase este prevăzut un grad de reciclare de 56,5%, sub nivelul minim cerut de 60% în Regulament.	Regulament serviciu Neamț

11. Contrar poziției comisiei de evaluare, care în ciuda acestor **grave neconformități** a declarat oferta Asocierii Urban conformă, elementele prezentate exemplificativ mai sus **nu sunt vicii de formă, erori materiale ori de calcul** (în care se pot încadra eventuale scanări greșite a unor documente ori greșeli de calculație) ci sunt **crase nerespectări ale cerințelor legale și procedurale de ofertare, ce impunea excluderea, fără discuții a acestei oferte.**

12. Reiterăm că, elementele concrete lipsă sau greșite sunt astfel constatate de expertul cooptat, în rapoartele sale, însă **comisia de evaluare, contrar obligațiilor instituite în sarcina sa de lege, nu a luat măsuri.**

În concluzie, oferta Asocierii Urban este grav neconformă. Multe din cerințele clare ale documentației de atribuire nu s-au respectat. Sub aspect tehnic, oferta nu cuprinde datele, informațiile și dovezile impuse prin documentația de atribuire și, comisia de evaluare a permis modificarea nelegală a ofertei, după data limită de depunere a ofertelor.

Sub aspect financiar, calculele sunt greșite, elemente esențiale care să permită determinarea legală a tarifelor lipsesc și, deși constatate aceste aspecte, comisia de evaluare, în mod nelegal, nu a luat măsuri.

Toate aceste aspecte au fost complet ignorate de comisia de evaluare, al cărui singur rol era să se asigure că astfel de probleme nu există și, dacă există, contractul nu va fi atribuit în astfel de condiții și cu încălcarea gravă și repetată a legislației achizițiilor, a atribuit contractul unui operator economic a cărui ofertă nu respectă documentația de atribuire și nu este, faptic, aptă să permită prestarea conformă a serviciului licitat.

Astfel cum se prezintă lucrurile, există aparența vădită că comisia de evaluare se face vinovată de favorizarea ofertantului Asocieria Urban, faptă cu consecințe penale și, totodată, pe lângă nelegalitățile ce afectează însăși procedura de evaluare, este clar că dacă Asocieria Urban va deveni operator de salubritate în județ, serviciul nu se va presta, sau se va presta prost și cetățenii vor plăti scump pentru asta.

- Anexăm prezentei lista UAT membre ADI Econeamț, din zona 1, cărora le este adresată prezenta Informare.

Cu stimă,
Brantner Servicii Ecologice SRL,
Prin administrator
David Zeihinger



Brantner Servicii Ecologice SRL | Str. Lalelelor nr.11 ap.46 | 400049 Cluj-Napoca | Romania

T: (0264) 412 888 | F: (0264) 412 888 | cluj@brantner.com | www.brantner.com

Inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J12/620/1995, Cod Unic de Inregistrare: RO 7180367

Cont IRAN: RO97TRF22165069XX011452 Trezoreria Cluj-Napoca

Anexa 1 – Lista UAT destinate

1.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Municipiul Piatra-Neamț Piatra-Neamț, str. Ștefan cel Mare, nr. 6-8, jud. Neamț infopn@primariapn.ro
2.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Orașul Roznov Roznov, str. Tineretului, nr. 606, jud. Neamț roznov@primariaroznov.ro
3.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Alexandru cel Bun Alexandru cel Bun, str. Cuza Vodă, jud. Neamț office@comunaacb.ro
4.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Bârgăuani Bârgăuani, jud. Neamț uat@comunabirgauani.ro
5.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Bodești Bodești, str. Ștefan cel Mare, nr. 104, jud. Neamț primariabodesti@yahoo.com
6.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Borlești Borlești, str. Principală, nr. 86, jud. Neamț primaria@borlesti.ro
7.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Căndești Căndești, jud. Neamț candesti@nt.e-adm.ro
8.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Costișa Costișa, jud. Neamț primaria@comunacostisa.ro
9.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Dobreni Dobreni, Jud. Neamț primaria@comunadobreni.ro
10.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Dochia Dochia, jud. Neamț primarie@comunadochia.ro
11.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Dragomirești Dragomirești, jud. Neamț primaria@dragomiresti.ro

12.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Dumbrava Roșie Dumbrava Roșie, jud. Neamț secretariat@primariadvarosie.ro
13.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Făurei Făurei, Jud. Neamț primariafaurei@yahoo.com
14.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Girov Girov, Str. Calea Romanului, nr.337, Jud. Neamț girov@nt.e-adm.ro
15.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Gârcina Gârcina, Str. Melchisedec Stefanescu, Jud. Neamț, primariagarcina@primariagarcina.ro
16.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Mărgineni Mărgineni, jud. Neamț office@primariamargineni.ro
17.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Negrești Negrești, str. Manastirea Horaita, nr 138, jud. Neamț office@negrestineamt.ro
18.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Piatra Șoimului Piatra Șoimului, Str. Primăriei, nr.48, Jud. Neamț primaria@primariapiatrasoimului.ro
19.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Pângărați Pângărați, jud. Neamț secretariat@pangarati.ro
20.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Podoleni Podoleni, județul Neamț podoleni@nt.e-adm.ro
21.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Reditu Poloboc, comuna Reditu, jud. Neamț primaria_redu@yahoo.com
22.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Români Români, str. Principală, jud. Neamț primaria@comunaromani.ro
23.	Destinatar:	Comuna Ruginoasa

	Adresa sediului social: E-mail:	Ruginoasa, jud. Neamț primar@primariaruginoasa.ro
24.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Săvinești Săvinești, str. General Buniș, nr 7, jud. Neamț primaria@savinesti.ro
25.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Ștefan cel Mare Ștefan cel Mare, str. Trandafirului, nr58, jud. Neamț primaria@primariastefancelmare.ro
26.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Tazlău Tazlău, jud. Neamț primaria@tazlau.ro
27.	Destinatar: Adresa sediului social: E-mail:	Comuna Zănești Zănești, Jud. Neamț primaria@comunazanesti.ro

Brantner Servicii Ecologice SRL,
Prin administrator
David Zeininger

